



# Analyse des approches et méthodes de projets et programmes de développement rural au Burundi

Comment orienter le choix de l'approche ?

Comment travailler en complémentarité entre les acteurs sur le terrain ?

Comment avancer vers une concertation en vue d'une appropriation institutionnelle cohérente et une harmonisation des interventions sur le terrain ?

## Contexte

Au Burundi, le paysage institutionnel de l'appui au développement rural est vaste, avec de nombreux acteurs publics et privés, bilatéraux et multilatéraux.

Malgré une volonté affichée d'œuvrer en cohérence les unes avec les autres, **de multiples interventions non-concertées coexistent**. De même, diverses approches et méthodes d'accompagnement des populations se chevauchent avec des conséquences souvent négatives en termes de coûts humains et financiers.

La Délégation de l'Union européenne (DUE) à Bujumbura a donc confié à l'ATAB **une étude qui documente et analyse les différentes approches du développement présentes sur le terrain\***.

\* Nicodeme NIMENYA (Université du Burundi), Celestin NIYONGERE (Institut des Sciences Agronomiques du Burundi, ISABU), Prof. Philippe LEBAILLY (Université de Liège, Gembloux Agro-Bio Tech, Belgique)



## Méthodologie

L'étude fut le résultat d'une large consultation des acteurs impliqués dans la sécurité alimentaire et nutritionnelle et résilience des populations (SAN&R).

Une équipe de **trois consultants a recherché et regroupé tous les travaux disponibles** afin d'exploiter la documentation existante et de constituer **une base de données préalable** sur les différentes approches rencontrées au Burundi.

Un recueil des échanges et informations partagées lors de l'atelier de présentation des résultats de cette étude synthétise les recommandations et conclusions tirées de ces échanges.

## Chiffres clés :

42 entretiens clés

35 partenaires techniques et financiers approchés

5 études de cas pour illustrer l'application des approches et réalités de terrain

10 critères retenus

- niveau d'intervention
- critères de sélection des bénéficiaires
- méthodes d'apprentissage
- mode d'accompagnement
- système de crédit
- services offerts
- dimension environnementale
- prise en compte du genre
- composante sociale
- dispositif de suivi



## Objectifs

L'étude avait pour objectif d'apporter les éléments nécessaires pour que les partenaires opérationnels puissent orienter leur choix d'approche de manière éclairée. Elle visait donc à :

- **INFORMER** les acteurs du développement rural du Burundi sur les **principales approches et méthodes mises en œuvre** dans le domaine de la Sécurité Alimentaire et Nutritionnelle et Résilience (SAN&R) et en proposer une **typologie** ;
- **ÉCLAIRER** les acteurs institutionnels (DUE et ses partenaires, le gouvernement, les agences de coopération, etc.) sur les **meilleures options d'intervention en fonction du contexte** ;
- **ÉCHANGER** sur les **défis de faire une étude comparative quantitative des approches et méthodes** ;
- **DISCUTER** des leçons à tirer pour la mise en œuvre future des interventions au Burundi et la possibilité d'**harmoniser ou de rendre complémentaire les approches**.

## Approches et méthodes documentées

Les principales approches/méthodes rencontrées au Burundi et documentées dans le présent rapport se concentrent sur l'intensification des exploitations agricoles afin d'accroître la production, de contribuer à la sécurité alimentaire et à la résilience :



- **EXPLOITATION FAMILIALE INTÉGRÉE CONTINUE & COMPÉTITIVE (EFICC)** : Autonomisation des **ménages « modèles »** avec des standards minimum (0,5 ha) et encadrement des exploitations avec le choix des associations culturelles rentables.



- **PLAN INTÉGRÉ DU PAYSAN (PIP)** : **Autonomisation & planification** avec des rôles précis au sein du ménage à terme (Slogan : Mbona iyo ngana).



- **CHAMPS – ECOLE – PRODUCTEUR (CEP)** : **Apprentissage en équipe** & entraide mutuelle des membres autour des BPA (bonnes pratiques agricoles) « Chaque CEP est unique-selon les besoins ».



- **EXPLOITATION MODÈLE ECONOMIQUEMENT RENTABLE (EMER)** : Améliorer l'**exploitation des bénéficiaires des vaches** choisis au sein des CEP (Slogan : Wampaye inka/Chaînes de solidarité).

## Résultats

L'étude propose une typologie des différentes approches sur la base de deux critères :

- **objectif** de l'intervention : urgence ou développement
- **cible** de l'intervention : « filière », ménage, exploitation, communauté

### Les principaux constats de l'étude

L'étude met en évidence que, sur le terrain, il est possible de trouver une même organisation appliquant **différentes approches en fonction des financements disponibles** des différents bailleurs. Ces organisations peuvent travailler avec les **mêmes bénéficiaires** et par conséquent, les bénéficiaires font souvent l'hybride des différentes approches en connivence avec les acteurs de ces organisations.

La principale limite de l'étude réalisée est de ne **pas avoir pu comparer de manière quantitative les approches avec une méthodologie standard**. Les chercheurs et chercheuses sont invité.es à s'investir dans une **méthodologie standard de comparaison des approches** à l'aide d'indicateurs socio-économiques pouvant être quantifiés. A ce propos, la DUE a souligné l'importance capitale de la **mobilisation et l'usage des données socio-économiques** solides pour l'aide à la décision à l'évaluation des politiques publiques.

### Les échanges et discussions

Les échanges ont porté sur la **difficulté de mesurer l'impact de l'application des approches** à cause de :

- la **différence de durée** entre la mise en œuvre d'une approche qui exige un temps relativement long (plus de 3 ans) et les périodes d'implémentation des projets financés qui sont souvent courtes.
- la **catégorie des bénéficiaires** de ces approches : pauvres, très pauvres ou moins pauvres, qui rendent la mesure de cet impact plus ou moins complexe.

Dans un second temps les discussions ont mis l'accent sur le besoin de **rétablir un cadre de dialogue entre les différents acteurs des programmes de développement rural au Burundi**. La DUE dans son mot de clôture, a insisté sur ce point en montrant sa volonté de participer à ce type de **cadre de dialogue**. Un comité entre les partenaires techniques et financiers et le MINEAGRI aurait pour objectif entre autres, de faciliter les échanges sur l'application des approches de développement dans le monde rural pour plus d'efficacité et d'efficience de leur mise en œuvre sur le terrain.



## Approches et méthodes différentes, impacts différents

Impacts	PIP	EFICC	CEP	EMER
Autonomie	***	***	*	**
Appropriation	***	****	**	***
Anticipation	****	****	**	***
Participation à la vie communautaire	****	****	***	****
Inclusion de genre	***	**	***	***
Production	***	****	**	***
Revenus	***	****	**	***
Compétitivité	***	****	****	****
Environnement	***	****	**	***
Financement	***	***	****	***

NB. Pour chaque dimension considérée, l'appréciation qualitative va de \* = faible à \*\*\*\* = très importante

## Orientations

L'atelier a été l'occasion pour confirmer l'intérêt porté par l'ensemble des différents participants sur la **réactivation d'un cadre de dialogue** qui permettrait d'échanger sur l'application des différents approches et méthodes sur le terrain.

Au-delà des questions d'harmonisation, l'importance de travailler sur la **définition des standards communs et un cadre de référence partagé** a été jugée comme **prioritaire** à traiter dans ce cadre.

## Principaux enseignements

- Bien définir au préalable le groupe-cible bénéficiaire du projet pour choisir son/ses approches/méthodes
- Viser une complémentarité entre les interventions sociales et économiques et non une concurrence.



## Contacts

### Délégation de l'Union européenne au Burundi

Place de l'Indépendance  
Building Old East, Bujumbura  
+(257) 22 20 22 00  
delegation-Burundi@eeas.europa.eu

### Université du Burundi

Avenue de l'UNESCO No 2  
B.P 1550 Bujumbura  
(+257) 22 22 20 59  
info@ub.edu.bi

### ISABU

Rohero 1, Boulevard du Japon  
Bujumbura  
(+257) 22227349  
info@isabu.bi

